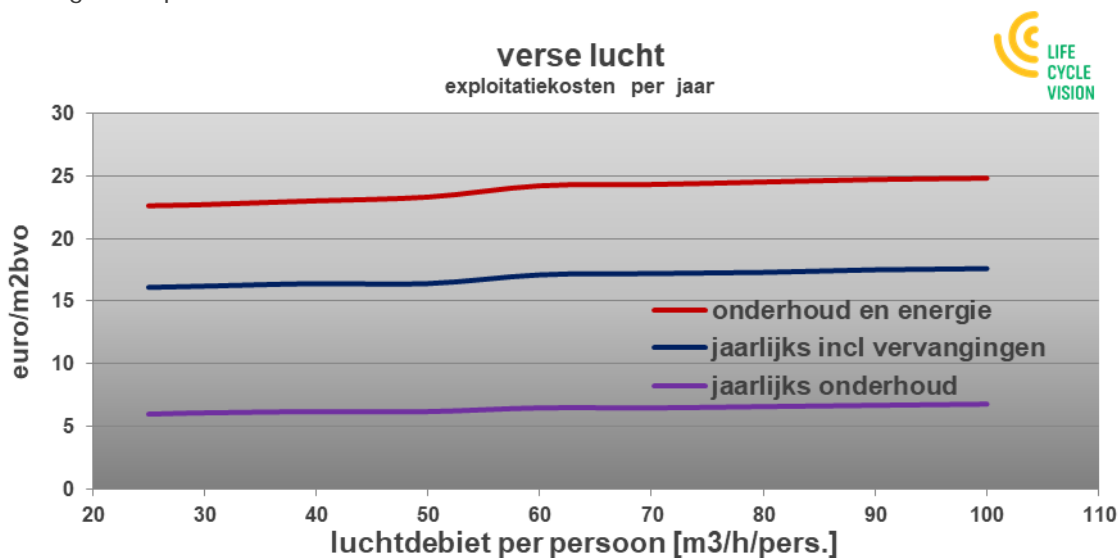


Exploitatiekosten worden vaak met benchmarkcijfers bepaald. Daarbij is niet bekend welke technische uitgangspunten gelden. Dit levert vaak discussies op. Om dat te voorkomen en de bewustwording te vergroten, lichten we in meerdere delen toe waarom euro/m² benchmarkcijfers in de installatietechniek niet altijd werken.

Exploitatiekosten; waarom werken die euro/m² benchmarkcijfers niet altijd?

Deel 13 - Verse luchthoeveelheid bij exploitatie

Bij de investeringsberekening [1] hadden we al genoemd dat verse lucht erg belangrijk is voor het comfort en daarmee voor de productiviteit. Bij de investering hadden we gekozen voor het klimaatplafond als installatieconcept. Een veel gebruikt klimaatsysteem, waarbij de verse luchtbehoefte alleen door de persoonsbezetting wordt bepaald en niet door bijvoorbeeld koel- of warmtebehoefte. Vanzelfsprekend is meer lucht nodig en wordt daardoor meer energie verbruikt. We zien, dat niet alleen de meerkosten voor investering gering zijn, maar ook de meerkosten voor de exploitatie verhoudingsgewijs gering zijn. Die verdienen zich dus snel terug door het hogere comfort en daarmee gepaard gaande productiviteitswinst.



Om de mate van impact aan te geven, is in de grafiek een korte analyse gemaakt. We hebben de exploitatiekosten berekend van een referentiegebouw van 6.000 m²bvo met verschillende verse luchthoeveelheden. De kosten zijn onderverdeeld in jaarlijks onderhoud, vervangingen (over een periode van 25 jaar) en energiekosten van de werktuigbouwkundige en elektrotechnische installaties.

Dus let op en houd rekening met de verse luchthoeveelheid! Gebruik niet alleen de bovenstaande grafiek om de exploitatiekosten reëler te krijgen, want in het volgende artikel maak ik ook een andere belangrijke factor inzichtelijk.

Bernd Karstenberg
 Life Cycle Vision

[1] Kijk voor de andere artikelen op de NVBK site, onder kennisbank, columns Bernd Karstenberg